

Pilot Open-Access-Zeitschriftenkonsortium

OA2020-DE Transformationsworkshop für Erwerbungs_leiterinnen
Bielefeld, 20.04.2018

Dirk Pieper (UB Bielefeld)

NOAK WP5

Erarbeitung von Transformationsmodellen in Zusammenarbeit mit Akteuren aus den Wissenschaftseinrichtungen und Verlagen

Ausgangslage

- Fehlende strukturelle Verankerung der Finanzierung des kostenpflichtigen Open-Access-Publizierens in vielen wissenschaftlichen Einrichtungen
- Fehlende Kennzahlen zur Bedarfsabschätzung, die eine Ausgabenplanung für das kostenpflichtige Open-Access-Publizieren für Bibliotheken analog zur Planung von Subskriptionsausgaben ermöglichen
- Organisation der Abrechnungsprozesse muss effizienter werden

Rankings

[Overview](#)

[Publishers](#)

[Journals](#)

[Publishing Market](#) ▾

[Disclaimer & Notes](#)

Journals

Results per page

50

2017



Nr.	Journal	Publisher	Doi Prefix	ISSN / EISSN	Total Articles
1.	Scientific Reports	Springer Nature	10.1038	/ 20452322	25'329
2.	PLoS ONE	Public Library of Science (PLoS)	10.1371	/ 19326203	21'138
3.	SSRN Electronic Journal	Social Science Electronic Publishing	10.2139	/ 15565068	17'813
4.	Reactions Weekly	Springer Nature	10.1007	01149954 / 11792051	15'666
5.	Journal of Physics Conference Series	IOP Publishing	10.1088	17426588 / 17426596	10'153
6.	Oncotarget	Impact Journals, LLC	10.18632	/ 19492553	9'033
7.	IOP Conference Series Materials Science and Engineering	IOP Publishing	10.1088	17578981 / 1757899X	8'800
8.	Cancer Research	American Association for Cancer Research (AACR)	10.1158	00085472 / 15387445	8'538
9.	Academy of Management Proceedings	The Academy of Management	10.5465	00650668 / 21516561	8'322
10.	MATEC Web of Conferences	EDP Sciences	10.1051	/ 2261236X	8'054
11.	SIL Proceedings 1922-2010	Informa UK Limited	10.1080	03680770 /	7'721
12.	RSC Advances	Royal Society of Chemistry (RSC)	10.1039	/ 20462069	6'676
13.	Journal of the American College of Cardiology	Elsevier BV	10.1016	07351097 /	5'752
14.	EPJ Web of Conferences	EDP Sciences	10.1051	/ 2100014X	5'473
15.	Procedia Engineering	Elsevier BV	10.1016	18777058 /	5'450
16.	Energy Procedia	Elsevier BV	10.1016	18766102 /	5'270
17.	Innovation in Aging	Oxford University Press (OUP)	10.1093	/ 23995300	5'214
18.	Science	American Association for the Advancement of Science (AAAS)	10.1126	00368075 / 10959203	5'070

Dienste

BASE Suche

Über BASE

Die Quellen

:: Nach Datum

:: Nach Land

:: Aus Deutschland

Statistik

Tools und Services

Das Team

Publikationen

BASE in den Medien

Infomaterialien

BASE Hilfe

FAQ

Quelle vorschlagen

Kontakt

Impressum

Über BASE: Die Quellen: Nach Datum


Sie finden hier eine Liste aller von BASE Indexierten Quellen.


Anzahl der Dokumente: 126.375.119

Anzahl der Quellen: 6.309

Letzte Indexierung: 20.04.2018

Legende:

 Freier Zugang (Open Access)

 Teilweise freier Zugang

Quelle ▲ ▼	Zugang [OA] ▲ ▼	Dokumente ▲ ▼	Land ▲ ▼
Suche: <input type="text" value="open library"/>			<input type="text" value="org"/>
Open Library of Humanities (OLH - via CrossRef) ?	 [100%]	2.236	org
TU Graz OPEN Library ?	 [100%]	345	at
Open Library of Humanities (E-Journal) ?	 [100%]	71	uk
Quelle ▲ ▼	Zugang [OA] ▲ ▼	Dokumente ▲ ▼	Land ▲ ▼

Zielsetzung

- Bildung eines Konsortiums zunächst mit allen deutschen Bibliotheken und wissenschaftlichen Einrichtungen, die regelmäßig relevante Zahlungen an genuine Open-Access-Verlage leisten (Pilot: Copernicus)
- Bessere strukturelle Verankerung der Finanzierung von Publikationen in genuinen Open-Access-Zeitschriften komplementär zu bestehenden Transformationsvorhaben wie SCOAP3 oder DEAL

Teilziele

- Erprobung zentraler Unterstützungsleistungen der Kontaktpunkt-Datenstelle zur Kostenabschätzung auf institutioneller Ebene
- Gemeinsame Erarbeitung eines nachhaltigen, transparenten und konsortialen Finanzierungsmodells, das insbesondere die Planbarkeit von APC-Ausgaben vereinfacht
- Einführung von Mechanismen zur Begrenzung von Kostensteigerungen

Teilziele

- Verbesserung von Einreichungsworkflows, Affiliationszuordnungen
- Entwicklung von Konsortialworkflows unter Berücksichtigung von ESAC-Anforderungen inkl. Kostenmeldung an OpenAPC
- Ausbaustufe II mit weiteren Open-Access-Zeitschriftenverlagen

Vorgehensweise Copernicus-Pilot

- Ermittlung potenzieller Konsortialteilnehmer über OpenAPC-Kerndatensatz
- Abgleich OpenAPC- mit Copernicus-Daten
 - Einrichtungen, die nicht an OpenAPC melden?
 - Vollständigkeit der Daten von OpenAPC-Teilnehmern
 - Ermittlung zusätzlicher potenzieller Konsortialteilnehmer über Copernicus-Daten

Datenanalysen

[https://
gitlab.ub.uni-bielefeld.de/cbroschinski/copernicus_data_analysis](https://gitlab.ub.uni-bielefeld.de/cbroschinski/copernicus_data_analysis)

[https://treemaps.intact-project.org/apcdata/openapc/#publisher
/Copernicus%20GmbH
/](https://treemaps.intact-project.org/apcdata/openapc/#publisher/Copernicus%20GmbH/)

Ergebnisse der Datenanalyse

- Über OpenAPC-Datensatz und Differenzanalyse mit Copernicus-Daten sind potenzielle Konsortialteilnehmer bestimmbar
- Qualifizierte Kostenabschätzung ist möglich
- Herausforderungen:
 - Affiliationen (gemeinsame Zuordnung Verlag/OpenAPC)
 - Sonderfall Copernicus DOIs (discussion paper/final paper)
 - Fehlende Kostendaten in OpenAPC zu einzelnen Zeitschriften (Workarounds: DOAJ-Preise, Verlags-Durchschnittskosten)

Konsortial-Szenario 1

- APC-basiertes Konsortium
 - Vorauszahlungen der einzelnen Konsorten an Copernicus am Anfang eines (Haushalts-) Jahres
 - Datenbasis: ex post Publikationszahlen und Kostendaten
 - Ggf. Anpassung/Verrechnung für die nächste Periode
 - Rechnungstellung durch Copernicus

Konsortial-Szenario 2

- Kooperatives Finanzierungsmodell, Deutschlandkonsortium
 - Ziel: Abdeckung/ Finanzierung aller Copernicus-Publikationen mit deutschen corresponding authors
 - Ermittlung eines Gesamtvolumens (erste Abschätzung ~ 650 Artikel/ Jahr)
 - Beteiligung der Einrichtungen nach einem Stufenmodell, das sich sowohl an Publikationszahlen orientiert, aber auch die generelle fachliche Relevanz berücksichtigt
 - Einbeziehung von FIDs, ggfls. DFG-Förderkomponente

Bewertung Szenario 1, APC-Konsortium

+

- Konsortium identifiziert und motiviert Einrichtungen, die bislang keine Finanzierungsstruktur für das OA-Publizieren etabliert haben
- Planungssicherheit für Institutionen und Verlag durch Vorauszahlung, Unterstützung bei der Mittelabschätzung durch oa2020.de-Datenstelle

Bewertung Szenario 1, APC-Konsortium

-
- Anreizmechanismen fehlen (Rabatte auf APCs denkbar, verlagsseitig jedoch schwierig zu realisieren)
- Abrechnungskomplexität erhöht sich durch Vorauszahlung

Bewertung Szenario 2, Kooperatives Deutschlandkonsortium

- +
 - Prozesseffizienz
 - Verlagsseitig Automatisierungspotenzial für die Identifizierung berechtigter Artikel (deutsche IPs und E-Mail-Domains)
 - Wegfall der Prüf- und Bestätigungsprozesse in den Einrichtungen
 - Zentrale Abrechnung über Konsortialstelle
 - Zentrales Monitoring von Publikationsentwicklungen und Kosten
- Finanzielle Planungssicherheit

Bewertung Szenario 2, Kooperatives Deutschlandkonsortium

- +
 - Modellbildender Charakter
 - Erprobung der Skalierbarkeit von kooperativer Finanzierung
 - Kriterienentwicklung für die Finanzierung Nicht-APC-basierter OA-Modelle
- - Kostentransparenz, fehlende Zuordnung zu einer Leistung
 - „Free Rider“

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

dirk.pieper@uni-bielefeld.de

www.aa2020-de.org

[@aa2020de](https://twitter.com/aa2020de)



Dieses Werk ist lizenziert unter einer
Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz.